

VERBALE N. 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA PER GLI UTENTI A CONVITTO O SEMICONVITTO DEL CONVITTO NAZIONALE "VITTORIO EMANUELE II"

RA 104/25/PA

CIG B6D290BC42

Il giorno 16/07/2025 alle ore 11:02 si è riunita in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 18/06/2025, come di seguito costituita:

Presidente	Dott. Leonardo Tupini	Direzione Real Estate e Servizi di Prevenzione e Protezione
Membri	Avv. Alessandra D'Agostino	Direzione Affari Legali e Societari
	Dott. Gabriele Mannucci	Direzione Procurement

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 19.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici con conseguente apertura delle buste economiche.

Il Segretario verbalizzante è l'Ing. Giuseppe Russo.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 19.4 del Disciplinare e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum C_{xi} \cdot P_{xn} = 1$$

dove

- **P_i** = punteggio del concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione (sopra elencati);
- **C_{xi}** = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo;

- P_x = punteggio criterio X;
- Σ = sommatoria;
- $X = 1, 2, \dots, n$

Il valore di P_i sarà calcolato fino alla seconda cifra decimale arrotondata all'unità superiore se la terza cifra decimale è compresa tra cinque e nove e rimarrà invariata se la quarta cifra decimale è compresa tra zero e quattro.

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o	0.5

	benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte chiari e si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione, effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Si riscontra che, il punteggio attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + D
CAMST	58,54
BIORISTORO ITALIA S.R.L.	55,95
CIMAS	55,67
SERENISSIMA RISTORAZIONE S.P.A.	54,33
INNOVA S.P.A.	56,41
DUSSMANN SERVICE SRL	55,55
EP S.P.A.	54,67
GESTIONE SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	56,21
SODEXO ITALIA SPA	57,59
RTI ITACA RISTORAZIONE E SERVIZI S.R.L. - SERVIZI INTEGRATI S.R.L.	56,55
VIVENDA S.P.A.	60,69

La seduta si è conclusa alle ore 11:32 del giorno 16/07/2025.
Il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Roma, 16 luglio 2025

Dott. Leonardo Tupini

L. Tupini

Avv. Alessandra D'Agostino

Alessandra D'Agostino

Dott. Gabriele Mannucci

G. Mannucci

l'Ing. Giuseppe Russo

Giuseppe Russo